



Č. p. SVO-RVO1-2024/000248-028

### **Zápisnica o vyhodnotení ponúk a z posúdenia splnenia podmienok účasti**

súlade s § 53 ods. 9 a § 40 ods.13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v platnosti do 1.8.2024 (ďalej len „zákon“)

**Predmet zákazky:** Poltár HS, výstavba objektu II  
**Druh postupu:** verejná súťaž s uplatnením postupu podľa § 66 ods. 7 druhej vety zákona  
**Označenie VO:** Vestník verejného obstarávania 79/2023 pod č. 14817 - MSP z 20.04.2023  
Úradný vestníku EÚ 2023/S 077-232742 z 19.4.2023

**Dátum a čas otvárania ponúk:** 22.5.2023 o 11:00 hod.

prostredníctvom funkcionality systému JOSEPHINE boli otvorené ponuky a následne sa online sprístupnili ponuky pre uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk

Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Komisia po otvorení ponúk pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 8 zákona – teda vyhodnotila ponuky uchádzačov a určila ich poradie podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí následne vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona. Túto skutočnosť verejný obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch.

#### **a) Zoznam členov komisie:**

Mgr. Ľubomír Kubička - bez práva vyhodnocovať do 5.12.2023  
Ing. Roman Novosad - bez práva vyhodnocovať  
Ing. Ingrid Lovásová do 1.8.2023  
Ing. Marek Ďurovka  
Ing. arch. Slavomír Hirjak  
Ing. Miriam Károlyiová od 11.8.2023 do 30.9.2024  
Ing. Branislav Chlebana bez práva vyhodnocovať od 21.12.2023  
Ing. Michal Krutý od 1.10.2024

Po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuku do 22.5.2023 o 9:00 hod. v rámci tejto verejnej súťaže členovia komisie vyhlásili, že nenastali skutočnosti podľa zákona, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len „komisia“). Členovia komisie prehlásili, že v zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe. Nevzniklo ohrozenie nestrannosti a nezávislosti ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok, alebo priebeh procesu tohto obstarávania.

**b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky**

	<b>Uchádzač</b>
1.	SIRON plus s.r.o., M.R.Štefánika 2, 962 12 Detva
2.	banet s.r.o. , Červenej armády 91, 980 22 Veľký Blh
3.	COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o. Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica
4.	CONSTRUCT, s.r.o., Vajanského 80, 984 01 Lučenec
5.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava

**c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk****Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH**

Komisia vyhodnotila dňa 22.5.2023 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie ponúk uchádzačov:

<b>P. č. Uchádzača</b>	<b>Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu</b>	<b>Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH</b>	<b>Poradie</b>
1.	SIRON plus s.r.o., M.R.Štefánika 2, 962 12 Detva	1 706 902,32	4
2.	banet s.r.o. , Červenej armády 91, 980 22 Veľký Blh	1 452 000,00	2
3.	COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o. Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica	1 611 469,21	3
4.	CONSTRUCT, s.r.o., Vajanského 80, 984 01 Lučenec	1 799 516,23	5
5.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	1 428 000,00	1

**Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bola vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky:** Uchádzač č.5 - Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava

**d) Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky**

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.5 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.5 predložili bankovú záruku vo výške 36 000,00 EUR (slovom: tridsaťšesťtisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. Zloženie zábezpeky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

V priebehu vyhodnocovania ponuky komisia verejného obstarávateľa identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač č.5 poskytol vo svojej ponuke. Komisia písomne požiadala o vysvetlenie ponuky a predloženie dôkazov. Ani po viacnásobnej žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dôkazov uchádzač č.5 nezrovnalosti a nejasnosti neodstránil resp. nepodal relevantné vysvetlenie, nepredložili požadované dôkazy.

**1. K položkám č. 253 a č.260 časť SO-01 Objekt hasičskej stanice – ASR, mal uchádzač č.5 predložiť v ponuke doklad v zmysle bodu 15.4. písm. f) súťažných podkladov v nadväznosti na prílohu č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky bod 5. 2.**

Komisia nedokázala posúdiť splnenie tejto požiadavky a vyhodnotiť či ocenené zariadenia v týchto položkách spĺňajú parametre stanovené v projektovej dokumentácii.

V žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktorú z 4.7.2023 bol uchádzač č.5 požiadaný vysvetliť okrem iného, prečo nebol predložený požadovaný doklad. Vo výkaze výmer časť „SO-01 Objekt hasičskej stanice – ASR“ boli požadované dôkazy k položke č. 260 s popisom „M+D Garážová priemyselná sekčná brána zateplená, pohon motorický, ovládaná z miestnosti ohlasovne požiarov a diaľkovým ovládačom s prechodnými dverami vr. doplnkov 3500x4000 Z1“. Vo

výkrese Výpis zámočnických výrobkov položka Z1 boli definované parametre garážových dverí a to: *U výrobku menšia alebo rovná 1,5 W/m<sup>2</sup>\*K a hrúbku panela 42 mm.*

V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, ktorú uchádzač č.5 doručili dňa 13.7.2023 uchádzač nevysvetlil dôvod prečo požadovaný technický list nebol predložený v čase predkladania ponúk. K položke 260 - garážová brána uchádzač č.5 doplnili vyhlásenie o zhode od výrobcu ADVES s.r.o., Zlatovska 27, SK-911 01 Trenčín na Sekcionálne priemyselné brány ADVES, typy: ADVES-42P, ADVES-42T Sekcionálne garážové brány ADVES, typy: ADVES-42GP, ADVES-42GZ a ADVES-42GT a technickú špecifikáciu k výrobku ADVES 42 T.

Komisia z predložených technických dokumentov opätovne nedokázala jednoznačne vyhodnotiť požadovanú hodnotu  $U_{výrobku} \leq 1,5 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ . a hrúbku ocelevej lamely s PU výplňou 42 mm, tak ako to bolo požadované v projektovej dokumentácii. Z predložených technických údajov k nacenému produktu - Garážová priemyselná sekčná brána vyplýva, že pre všetky uvedené typy vo vyhlásení zhody je súčiniteľ prechodu tepla  $U_{výrobku}$ , - 1,7 W.m<sup>2</sup>/K. Tiež z predloženej technickej špecifikácie sekčných priemyselných brán Adves 42 T 27.1 vyplýva, že hrúbka ocelevej izolačnej PU lamely je 40 mm. Na základe týchto nezrovnalostí bol uchádzač č.5 opätovne vyzvaný 21.8.2023 na vysvetlenie ako ocenené výrobky spĺňajú požadované parametre  $U_{výrobku} \leq 1,5 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ . a hrúbku ocelevej lamely s PU výplňou.

V druhom vysvetlení uchádzač č.5 predložil produktový list už k inému výrobku značky RYTERNA v angličtine, ktorým deklaroval hodnotu  $U = 1,435 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ , avšak tento produktový list neobsahoval informáciu o hrúbke panela.

Komisia tretíkrát vyzvala uchádzača č.5 na vysvetlenie k položke č. 260 – garážová brána, aby bolo možné posúdiť, či zariadenie spĺňa projektom požadované parametre, teda hodnotu  $U$  a hrúbku panela. Vo svojej odpovedi uchádzač č.5 nedoplnil žiadne ďalšie certifikáty, resp. iné doklady, len sa odvolal, že podklady zaslali v druhom doplnení.

Komisia má zato, že uchádzač č.5 k položke č. 260 ani po opakovaných vyzvaniach nepredložil dostatočný doklad, ktorým by preukázal, že garážové dvere spĺňajú požiadavky uvedené v súťažných podkladoch (v projektovej dokumentácii časť Výpis zámočnických výrobkov položka Z1). V rámci vysvetlenia bez odôvodnenia došlo k zmene výrobku a výrobcu, čo je možné považovať aj za zmenu ponuky.

## 2. V ponuke ste predložili vyplnený kalkulačný vzorec v zmysle prílohy č.3 návrhu zmluvy o dielo.

**Verejný obstarávateľ požadoval predložiť rozbor položiek v zmysle prílohy č.6 - Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií, kde v bode 1.5. verejný obstarávateľ uviedol:**

„Uchádzač spracuje Kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác, podľa vzoru kalkulačného vzorca poskytnutého verejným obstarávateľom v prílohe č. 3 návrhu zmluvy o dielo. Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn., že kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca“ pre nasledovné položky :

SO-01 Objekt hasičskej stanice  
Časť ASR

96	625251359	Kontaktný zatepľovací systém z minerálnej vlny hr. 180 mm vrátane kotvenia. Realizovať v zmysle STN 73 2901	m2	832,210
162	711111453	M+D Zhotovenie systémovej pružnej hydroizolácie na báze epoxidu proti ropným produktom vodorovnej spotreba 0,8kg/m2	m2	513,800
300	777115032	Podlahy syntetické, krycia vrstva stierka z epoxidovej živice s pevnosťou v tlaku viac ako 60N/mm, s pevnosťou v ťahu pri ohybe 45 N/mm, modul elasticity 1500N/mm, odolávajúca lúhom, zriedeným kyselinám, roztokom soli, minerálnym olejom a alifatickým uhľovodíkom, so systémovým uzatvorením povrchu	m2	358,200

Tieto rozboru uchádzač č.5 v ponuke nepredložili. Komisia požiadala o vysvetlenie a doplnenie. Rozboru uchádzač č.5 predložili dňa 13.7.2023.

Po posúdení predložených rozborov položiek komisia konštatovala, že vo všetkých požadovaných rozboroch sa vyskytujú rovnaké chyby ako:

- uchádzač č. 5 zaradili výrobnú réžiu do priamych nákladov avšak podľa kalkulačného vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 3 návrhu zmluvy o dielo (ďalej len kalkulačný vzorec) má byť výrobná réžia zahrnutá v nepriamych nákladoch
- uchádzač č. 5 zaradili správnu réžiu do nákladov celkom avšak podľa kalkulačného vzorca má byť správna réžia zahrnutá v nepriamych nákladoch,
- uchádzač č. 5 pridal položka „riziko“ ktorá sa v kalkulačnom vzorci nenachádza,
- percentuálnu sadzbu správnej réžie v kalkulačnom vzorci určili uchádzač č.5 na 5 % avšak v rozbere ceny ste použili hodnotu 4 %,
- v rozbere položky uchádzač č.5 neuviedol tarifné stupne pre jednotlivé výkony pracovníkov,
- pre výpočet výrobnéj a správnej réžie majú byť za základ pre určenie ich výšky uvažované mzdové náklady (súčet riadkov P+O). Uchádzač č.5 použili za základ pre výpočet výrobnéj a správnej réžie „Priame náklady“ čo nie je v súlade s kalkulačným vzorcom.
- v rozbere položky uchádzač č.5 uviedol nesprávne tarifné stupne pre danú položku v oddieli mzdy

Aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby v prípade kalkulácie naviac prác, bol uchádzač č.5 na základe uvedených skutočností požiadaný o predloženie rozborov položiek tak, aby boli v cene jednotlivých položiek ocenené všetky práce a materiály, ktoré majú byť súčasťou týchto položiek, aby boli dodržané údaje Vami doplnené do kalkulačného vzorca (tarifné stupne) a verejným obstarávateľom stanovené podmienky v kalkulačnom vzorci (bod 2 Mzdové náklady).

#### **V odpovedi uchádzač č.5 uviedol:**

„Teda nakoľko Vami poskytnutý kalkulačný vzorec aj vy považujete za vzor postupovali sme v zmysle našich interných predpisov a Vami požadovanú prílohu kalkulačný vzorec sme len doplnili o požadované údaje (použitú databázu, tarifné stupne a uvedené % réžii a zisku )

Všetky naviac práce budeme naceňovať podľa rozboru položiek ktoré boli súčasťou ponuky kde platí

Priamy materiál je označený „H“

Mzdové náklady sú označené „P“

Odvody 35,2% z miezd „P“ sú označené „O“

Stroje sú označené „S“

Ostatné priame náklady označené „T“

Subdodávky sú označené „SUB“

Nekalkulované náklady označené „NK“

Zo súčtu položiek [P] + [O] + [S] + [T] dostaneme priame spracovacie náklady „PSN“

Z toho vychádzajú Priame náklady označené „PN“ = [H] + [SUB] + [PSN] + [NK]

Výrobná réžia R1 je z priamych nákladov 7% ( tak ako je uvedené v kalkulačnom vzorci)

Následne dostaneme hodnotu Nákladov na realizáciu „NC“

Nákladov celkom počítame Zisk „Z“ 5%

Nákladov celkom počítame správnu réžiu 4%

Z Nákladov celkom počítame riziko 1%

práva réžia a riziko je v našej spoločnosti sumárne 5% tak ako je uvedené v kalkulačnom vzorci.

V rámci našich interných predpisov musíme vykazovať riziko. Toto riziko nebolo vo vzore kalkulačného vzorca preto sme ho započítali do správnej réžie.“

Komisia nesúhlasí s uvedeným postupom aby pri realizácii boli počítané naviac práce inak ako je uvedené v zmluve o dielo a teda aj v rozpore so súťažnými podkladmi.

V súťažných podkladoch v časti VI bode 24.2 sa hovorí o tom že:

„Podrobné vymedzenie zmluvných podmienok na dodanie požadovaného predmetu zákazky tvorí prílohu č. 2 týchto súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ uzavrie s úspešným uchádzačom zmluvu, ktorej návrh je obsahom prílohy súťažných podkladov - „Príloha č. 2 súťažných podkladov – Obchodné podmienky“ .“

V prílohe č. 2 súťažných podkladov – Obchodné podmienky v bode 1.2 sa uvádza:

„Obsah zmluvy o dielo bude totožný s návrhom zmluvy o dielo uvedeným nižšie a bude doplnený o kontaktné údaje verejného obstarávateľa, kontaktné údaje uchádzača, ktoré uchádzač poskytne vyplnením prílohy č.5 súťažných podkladov - Kontaktné údaje a vyhlásenia uchádzača. Predmet plnenia ako aj jeho cena budú presne zodpovedať obsahu víťaznej ponuky a budú v súlade so špecifikáciou stanovenou v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Výkaz výmer a dokumentácia projektu stavby“

V prílohe č. 2 súťažných podkladov – Obchodné podmienky v bode 1.4 sa uvádza:

„Uchádzač je povinný v rámci svojej ponuky predložiť samostatne vyplnený **„Kalkulačný vzorec“** ktorý tvorí prílohu č. 3 návrhu zmluvy o dielo uvedenej tejto časti súťažných podkladov. Upozorňujeme uchádzačov aby pri stanovovaní základnej hodinovej sadzby pre jednotlivé tarifné stupne (pre príslušnú profesiu) boli použité hodinové sadzby mzdových nákladov zhotoviteľa **vrátane všetkých zložiek a príplatkov.**“

Verejný obstarávateľ stanovil podmienku súťaže, že obsah zmluvy **musí byť totožný** s obsahom návrhu zmluvy o dielo, ktorý je súčasťou súťažných podkladov z čoho vyplýva, že **aj rozbor položky musí byť spracovaný presne v súlade s prílohou č. 3** k návrhu zmluvy o dielo (Kalkulačný vzorec), pretože táto príloha je nedeliteľnou súčasťou návrhu zmluvy. Požadované rozbor položiek sú praktickou aplikáciou kalkulačného vzorca, teda konkrétne – základňa pre výpočet výšky nepriamych nákladov je jednoznačne určená v prílohe č.3 návrhu zmluvy o dielo a musí byť dodržaná. Túto podmienku verejný obstarávateľ jasne definoval v čase vyhlásenia verejnej súťaže a to v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.2.2. „Podmienky vykonania zákazky“ .

V súlade s metodikou Úradu pre verejné obstarávanie uchádzač predložením ponuky, ktorá je defakto nemenná súhlasí s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch.

Komisia preto nevidí dôvod, prečo by nemali byť rozbor položiek predložené v súlade s predloženým kalkulačným vzorcom v ponuke. V rozboroch predložených vo vysvetleniach ponuky uchádzač č.5 stanovil inú základňu pre výpočet nepriamych nákladov a tým zmenil znenie návrhu zmluvy o dielo. Vo vysvetlení ponuky č.3 uchádzač č.5 predložili nový kalkulačný vzorec, kde si svojvoľne zmenil skladbu kalkulačného vzorca, ktorý nie je v súlade s prílohou č. 3 k návrhu zmluvy o dielo – kalkulačný vzorec, ale prakticky si ho prispôbil k svojim rozborom. Komisia, vzhľadom na vyššie uvedené, považuje vysvetlenia a doplnenie ponuky za nedostatočné, pretože uchádzač č.5 nepostupoval v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a podmienkami v súťažných podkladoch. V prípade nejasností mohol uchádzač č.5 v čase prípravy ponuky požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov v súlade s § 48 zákona.

Komisia na základe uvedeného navrhla vylúčiť ponuku uchádzača č.5 podľa § 53 ods.5 písm. d) zákona v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) z dôvodu že nebolo preukázané splnenie požiadavky na predmet zákazky a, že vysvetlením ponuky došlo k jej zmene, čo je v rozpore s § 53 ods.1 zákona.

Verejný obstarávateľ na návrh komisie dňa 21.3.2024 vylúčil ponuku uchádzača č.5

Komisia stanovila nové poradie ponúk ktoré je nasledovné:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	SIRON plus s.r.o., M.R.Štefánika 2, 962 12 Detva	1 706 902,32	3
2.	banet s.r.o. , Červenej armády 91, 980 22 Veľký Blh	1 452 000,00	1
3.	COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o. Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica	1 611 469,21	2
4.	CONSTRUCT, s.r.o., Vajanského 80, 984 01 Lučenec	1 799 516,23	4

**Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bola vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti :** Uchádzač č.2 - banet s.r.o. , Červenej armády 91, 980 22 Veľký Blh

### Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.2 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.2 predložili bankovú záruku vo výške 36 000,00 EUR (slovom: tridsaťšesťtisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. Zloženie zábezpeky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia verejného obstarávateľa posúdila predložené doklady uchádzača č.2 a požadovala vysvetliť nasledujúce:

1. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č.2 Obchodné podmienky v bode 1.3. uviedol cit.:  
*„ Uchádzač je povinný v rámci svojej ponuky predložiť časový postup realizácie diela „Harmonogramom postupu výstavby“(ďalej len harmonogram), ktorý vypracuje uchádzač. V harmonograme musí byť po **mesiacoch uvedený vecný postup prác s ich finančným krytím pre jednotlivé stavebné objekty** a musí definovať dôležité termíny začatia a dokončenia jednotlivých profesijných častí stavby. ...“*

V ponuke uchádzač č.2 predložili Harmonogram, ktorý neobsahuje finančné krytie (predpokladané fin. plnenie) po mesiacoch. **Komisia žiada doplniť harmonogram v zmysle súťažných podkladov .**

2. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky v bode 5.2. uviedol cit.:  
*„ Uchádzač je povinný k výrobkom alebo zariadeniam, uvedeným v ocenenom výkaze výmer predložiť technický list, (certifikát), resp. vyhlásenie o parametroch, ktorými preukáže požadované parametre a to pre nasledovné položky:*

SO-01 Objekt hasičskej stanice

Časť ASR - položky č. 96, 118, 179, 217,253, 260, 300, 301

Časť ÚK - položky č. 16, 17, 85

Tieto dokumenty komisia nedokázala identifikovať v ponuke uchádzača č.2. **Komisia požiadala doplniť ponuku o požadované doklady**

3. Verejný obstarávateľ súťažných podkladov v prílohe č.6 Spôsob určenia ceny ... v bode 1.5.. uviedol cit.:

*„ Uchádzač spracuje Kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác, podľa vzoru kalkulačného vzorca poskytnutého verejným obstarávateľom v prílohe č. 2 návrhu zmluvy o dielo. Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn., že kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca pre nasledovné položky :*

**SO-01 Objekt hasičskej stanice**  
**Časť ASR**

96	625251359	Kontaktný zatepľovací systém z minerálnej vlny hr. 180 mm vrátane kotvenia. Realizovať v zmysle STN 73 2901	m2	832,210
162	711111453	M+D Zhotovenie systémovej pružnej hydroizolácie na báze epoxidu proti ropným produktom vodorovnej spotreba 0,8kg/m2	m2	513,800
300	777115032	Podlahy syntetické, krycia vrstva stierka z epoxidovej živice s pevnosťou v tlaku viac ako 60N/mm, s pevnosťou v ťahu pri ohybe 45 N/mm, modul elasticity 1500N/mm, odolávajúca lúhom, zriedeným kyselinám, roztokom solí, minerálnym olejom a alifatickým uhľovodíkom, so systémovým uzatvorením povrchu	m2	358,200

”

Komisia nedokáže v ponuke uchádzača č.2 identifikovať rozboru určených položiek

4. Uchádzač č.2 predložil rozpočet v ktorom zmenili názvy jednotlivých zošitov excelu, preto pre orientáciu uvádzame ako prvý názov zošitu podľa súťažných podkladov a v zátvorke názov podľa ponuky uchádzača č.2.

SO 01 asr rozpočet, (**SO-01 - Objekt hasičskej sta (1)**)

- Pol.č. 168, 173 a 198 – presun hmôt – uchádzač upravil obstarávateľom stanovenú hodnotu. Komisia požiadala vysvetliť.
- Pol.č. 63 uchádzač č.2 nezpracoval pokyn z vysvetlenia č.1, kde bolo uvedené, že predmetná položka nebude oceňovaná. Ocenil ju jednotkovou sumou 560,50 € bez DPH. Komisia požiadala vysvetliť.

SO 01 slp, (**SO-01.2 - Štruktúrovaná sieť (1)**),

- Komisia nedokáže jednoznačne vyhodnotiť či uchádzač č.2 ocenili prácu v rámci položky V. Zemné práce a zakladanie, z dôvodu že v časti rekapitulácia má uvedenú cenu iba za materiál a technológiu. Komisia požiadala vysvetliť. resp. prehlásiť že súčasťou tejto ceny je aj práca.

SO 01 vzt rekapitulácia, (**SO-01.5 - Vzduchotechnické z (1)**)

- v rekapitulácii nie sú korektne vyrátané vypočítané nasledujúce hodnoty: hodnota v bunke D6 má byť súčtom hodnôt buniek D19 a D20, potom nie je správne vypočítaná ani hodnota v bunke C6, taktiež nie je správne určená hodnota v bunke C14. **Žiadame odstrániť chyby v písaní a počítaní**

SO 06 rozpočet, (**SO-06 - Prípojka NN (1)**)

- pri zmene štruktúry tohto rozpočtu komisia nedokáže posúdiť kde má uchádzač č.2 započítané montážne položky. To znamená, že rozpočet SO 06 obsahuje len dodávku bez montáže. Komisia požiadala vysvetliť. resp. prehlásiť že súčasťou tejto ceny je aj montáž.

Uchádzač č. 2 určenej lehote doručil vysvetlenie a doplnenie ponuky. Komisia vyhodnotila vysvetlenie naledovne:

K bodu 1

Uchádzač č.2 po opätovnom vysvetlení doplnil harmonogram prác o finančné plnenie.

K bodu 2

Uchádzač č.2 vo svojom vysvetlení doplnil nasledujúce požadované doklady:

k položkám č.: 96: Prohlášení o vlastnostech Typ výrobku R117 A101, Vyhlásenie o parametroch DoP-SK-wtKPS-051, Vyhlásenie o parametroch DoP-SK-wtleparm-053, Vyhlásenie o parametroch DoP-SK—WPE-017, Vyhlásenie o parametroch DoP-SK—WPS-009, Vyjadrenie k Vyhláseniu o parametroch výrobku weber 700 podkladový náter (Prílohy č. 2a až 2f vysvetlenia)

k položke 118: Technický list DoP-DE\_floor 4490 Litý anhydritový potěr s nízkým vnitřním pnutím

k položke 179: Technický list ISOVER UNI Izolačné dosky z kamennej vlny

k položke 217: Passport produktu Systém TM 62 Klasifikácia okien a balkónových dverí pre systém TM 62

k položke 253: Passport produktu Systém TM 62 Klasifikácia dverí pre systém TM 62

k položke 260: Prohlášení o vlastnostech č. 1066/CPR/2022, ES prohlášení o shodě č. 1066/CPR/2022, Certifikát č. 219TORE-8014057-1-1 300: Produktový list Sikafloor®-381 301: Technický list SCHÖNOXR ZM RAPID, Technický list 7.01 SCHÖNOX® KH

Časť ÚK k položke č.: 16: Príloha č. 9a: Technický list Therma V Monoblok S, Technický informačný list HPA-O 13 C Premium TEPELNÉ ČERPADLÁ VZDUCH-VODA VÝROBOK Č.: 238983

K položke č.17: Technický list BOLLY®1 XL Bojler Polywarm®s 1 pevným výmenníkom na výrobu TÚV, Návod na obsluhu a inštaláciu Nepriamovýhrevný ohrievač vody

K položke č.85: Technický katalóg Sálavé panely Duck Strip 4.1.

Komisia vyhodnotila predložené doklady. Z technických listov k položkám 96, 118, 217, 253, komisia nedokázala jednoznačne vyhodnotiť splnenie tejto projektom stanovených parametrov, z toho dôvodu požiadala uchádzača č.2 vysvetliť a doplniť predložené doklady.

Uchádzač č.2 vo vysvetlení doplnil požadované doklady k položkám 96,118,217,253 z ktorých komisia dokázala jednoznačne vyhodnotiť, že ocenené výrobky budú spĺňať projektom požadované parametre.

K bodu 3

Uchádzač č.2 predložil reálny kalkulačný vzorec a vysvetlil rozbery položiek. Komisia akceptuje predložený kalkulačný vzorec.

K bodu 4

Uchádzač č.2 k jednotlivým položkám výkazu výmer ktoré verejný obstarávateľ požadoval vysvetliť poskytol nasledovné vysvetlenie

SO 01 asr rozpočet, (SO-01 - Objekt hasičskej sta (1)) - Pol.č. 168, 173 a 198 –položky boli vo výkaze výmer nulové a vyjadrujú percentuálny podiel danej položky v závislosti od celkovej ceny daného dielu. Tieto hodnoty zvyknú byť v každom zadaní nulové a program CENKROS určuje automaticky ich hodnotu po necenení daného oddielu

- Pol.č. 63 – pri oceňovaní bol použitý pôvodný výkaz výmer, nakoľko verejný obstarávateľ neposkytol aktualizovaný výkaz výmer. Uchádzač č.2 považuje cenu dotknutej položky za neoprávnený náklad stavby.

SO 01 slp,(SO-01.2 - Štruktúrovaná sieť (1)), Uchádzač č.2 t jednoznačne prehlasuje, že v rámci dotknutej identifikovanej položky výkazu výmer verejným obstarávateľom v žiadosti ocenil kompletne všetky materiály a práce nevyhnutné k realizácii tejto položky výkazu výmer.

SO 01 vzt rekapitulácia, (SO-01.5 - Vzduchotechnické z (1)) Uchádzač č.2 odstránil zrejmé chyby v písaní, resp. počítaní identifikované verejným obstarávateľom v žiadosti a hodnoty uvedené v bunkách D19 a D20 upravil tak, aby hodnota v bunke D6 bola správna. Táto úprava nemá žiadny vplyv na celkovú cenu ponúknutú uchádzačom. Hodnotu C14 uchádzač vypočítal podľa ním identifikovaných potrieb. Poznámku v bunke A14 „- Komplexné skúšky 20,00% z montáže zariadení“ uchádzač č.2 považoval za orientačnú, t. j. nie záväznú. Úprava položky C14 by spôsobila zmenu celkovej ceny, čo by mohlo byť vyhodnotené ako zmena ponuky, čo uchádzač č.2 neakceptuje.

Uchádzač č.2 jednoznačne prehlásil, že v rámci dotknutej identifikovanej časti výkazu výmer verejným obstarávateľom v žiadosti ocenil kompletne všetky materiály a práce nevyhnutné k realizácii uvedenej časti zadávanej zákazky.

Komisia akceptuje vysvetlenie uchádzača a odstránením chýb vo výkaze výmer nedošlo k zmene ponuky.

Komisia po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch z dôrazom na obsah prílohy č.3 súťažných podkladoch –„Výkaz výmer“ a verejným obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1 až 3 a po posúdení uchádzačom poskytnutých vysvetlení a doplnení ponuky konštatovala, že uchádzač č.2 **splnil** podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

#### **e) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:**

Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona iba u uchádzača ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí (t.j. uchádzač č.2),. Hodnotenie splnenia podmienok účasti u ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.



Z dôvodu, že uchádzač č.2 použili na preukázanie splnenia podmienok účasti čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona, čo verejný obstarávateľ umožnil v súlade s metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie č. 2928-5000/2022 z 18.1.2022, komisia dňa 04.04.2022 vo väzbe na § 55 ods. 1 zákona doručila prostredníctvom rozhrania komunikácie systému JOSEPHINE žiadosť uchádzačovi č.2 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Predloženie dokladov bolo požadované do 6 pracovných dní od doručenia. Uchádzač č.2 predložil doklady prostredníctvom systému JOSEPHINE v určenej lehote.

## HODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

1. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona, v súlade s predmetným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a konštatovala, že uchádzač č.2 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona. Uchádzač č.2 je zapísaný pod č. 2021/12-PO-E9516 s platnosťou zápisu do 13.12.2024.

Komisia okrem iného z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č.2 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustili v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač č.2 porušili vyššie uvedené povinnosti

2. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona. Uchádzač č.2 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. (1) písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o potvrdenia odberateľa stavebných prác. Uchádzač č.2 predložil

V priebehu vyhodnocovania ponuky komisia verejného obstarávateľa identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré uchádzač č.2 poskytol na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona a písomne požiadala o vysvetlenie. Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona nebolo preukázané v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č.7 podmienky účasti v bode 2.uviedol:

*„T tejto súťaže sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa nižšie stanovené požiadavky pre preukázanie svojej technickej alebo odbornej spôsobilosti. Pre preukázanie splnenia uvedených podmienok predloží uchádzač v ponuke nasledovné doklady (môžu byť nahradené aj jednotným európskym dokumentom):*

### 2.1. podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona

**Zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania** s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:

- (i) bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona, dokladom je referencia,
- (ii) bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Zo zoznamu uskutočnených stavebných prác musí vyplývať, že celková hodnota realizovaných stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky bola **v rozhodnom období päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania minimálne vo výške 3 600 000,00 EUR bez DPH**

Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa považuje: **pozemná stavba**.“

Na preukázanie splnenia vyššie uvedenej podmienky účasti uchádzač č.2 predložil „Zoznam stavebných prác na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. b) zákona ...“ v ktorom boli uvedené uskutočnené stavebné práce vo výške 3 739 376,64 EUR bez DPH a zároveň uchádzač č.2 predložil potvrdenia odberateľov (referencie). Komisia po preskúmaní referencií zistila, že referencie uvedené v zozname v riadkoch 8, 13, 14, 16 a 17 (od obce Veľké Turovce vo výške 121 450,20 EUR bez DPH, obce Rakytín vo výške 169 247,55 EUR bez DPH a vo výške 176 905,12 a od obce Čakov 51 516,46 a 165 166,83 EUR bez DPH) nie je možné považovať za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru z dôvodu, že nejde o pozemné stavby, tak ako to verejný obstarávateľ požadoval, ale o inžinierske stavby.

Podľa § 40 ods. 4 prvá veta zákona verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo **splnenie podmienky účasti**.

Verejný obstarávateľ bol povinný požiadať Vás o vysvetlenie a doplnenie dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienky účasti. Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača č.2 o vysvetlenie resp. nahradenie referencií na pozemné stavby v riadkoch č. 8, 13, 14, 16 a 17.

Dňa 12.7.2024 uchádzač č.2 predložil v rámci vysvetlenia dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti nový zoznam stavebných prác na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. b) zákona, v ktorom boli uvedené uskutočnené pozemné stavby vo výške 3 689 070,27 EUR bez DPH. Komisia zistila, že v zozname je uvedená referencia za obdobie 09/2023-02/2024 od Spojenej školy Poltár vo výške 297 000,00EUR bez DPH, ktorá nespadá do obdobia päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (to je 14.4.2018 do 14.4.2023), teda nemôže byť zahrnutá v tomto zozname, čím nebola splnená podmienka účasti § 34 ods.1 písm. b) zákona a to, že zo zoznamu uskutočnených stavebných prác musí vyplývať, že celková hodnota realizovaných stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky bola v rozhodnom **období päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania minimálne vo výške 3 600 000,00 EUR bez DPH**.

V zozname „evidencia referencií“ vedenom Úradom pre verejné obstarávanie nedokáže verejný obstarávateľ identifikovať iné referencie, ktoré spadajú do rozhodného obdobia a mohol by ich akceptovať na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. b) zákona.

Na základe uvedeného komisia navrhla **vylúčiť** uchádzača č.2 podľa § 40 ods. 6 písm. a) z dôvodu nesplnenia podmienky účasti.

Verejný obstarávateľ dňa 6.8.2024 vylúčil uchádzača č.2.

Komisia stanovila nové poradie ponúk ktoré je nasledovné:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	SIRON plus s.r.o., M.R.Štefánika 2, 962 12 Detva	1 706 902,32	2
3.	COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o. Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica	1 611 469,21	1
4.	CONSTRUCT, s.r.o., Vajanského 80, 984 01 Lučenec	1 799 516,23	3

Verejný obstarávateľ stanovil **lehotu viazanosti ponúk** vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Poltár HS, výstavba objektu II**“, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania 79/2023 pod č. 14817 - MSP z 20.04.2023 a v Úradnom vestníku EÚ 2023/S 077-232742 z 19.4.2023, **do 21.5.2024**. Z dôvodu, že k tomuto dňu nedošlo k ukončeniu vyhodnotenia verejného obstarávania postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona a k uzatvoreniu zmluvy o dielo, verejný obstarávateľ prostredníctvom systému JOSEPHINE požiadal 20.8.2024 uchádzačov 1,3,4,

o informáciu či ich ponuka je naďalej platná aj po lehote viazanosti. Verejný obstarávateľ žiadal potvrdiť či v prípade, že bude verejný obstarávateľ pokračovať vo vyhodnotení ponúk a bude ich ponuka vyhodnotená ako úspešná dôjde uzatvoreniu zmluvy o dielo za podmienok ako boli stanovené v súťažných podkladoch a v zmysle ponuky uchádzačov predložených v lehote na predkladanie ponúk t.j. k 22.5.2023 aj po lehote viazanosti ponúk. Vyjadrenie bolo požadované predložiť prostredníctvom systému JOSEPHINE v lehote **do päť pracovných dní** od doručenia žiadosti t.j. do 27.8.2024. Verejný obstarávateľ v žiadosti uviedol, **že ak uchádzač neodpoviete v tejto lehote, bude to verejný obstarávateľ považovať, že ponuka uchádzača už nie je platná a uchádzač nemá záujem pokračovať v súťaži.**

V lehote odpovedal iba uchádzač č.1. Komisia ďalej nebude hodnotiť ponuky uchádzača č.3 a 4.

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.1 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.1 predložili záručnú listinu vo výške 36 000,00 EUR (slovom: tridsaťšesťtisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. V čase vyhodnotenia už ponuka nebola viazaná bankovou zárukou v zmysle vyššie uvedeného.

Komisia verejného obstarávateľa posúdila predloženú ponuku uchádzača č.1 a požiadala vysvetliť nasledujúce:

1. Chyby rozpočtu: v procese kontroly komisia identifikovala v ponuke uchádzača č.1 nasledujúce chyby rozpočtu:

- SO 01 v časti ELI uchádzač č.1 vyplnil chybné rekapituláciu, čo spôsobilo že neocenil pre tento rozpočet cenu práce. V rekapitulácii, v stĺpci „**Materiál a technológie – cena dodávky bez DPH**“ ponechal prázdny. Tu sa mali ale preniesť sumy za jednotlivé oddiely rozpočtu. Tieto sumy preniesol do rekapitulácie do stĺpca **Práce bez DPH**. V tomto stĺpci mal naceniť cenu práce za jednotlivé oddiely.
- SO 01 SLP – identifikovaná rovnaká chyba ako v SO 01 v časti ELI
- SO 06 – rovnaká chyba ako v SO 01 v časti ELI
- SO 01 VZT rekap – uchádzač č.1 nevyplnil celú rekapituláciu a zároveň v SO 01 VZT rozpočet nevyplnil jednotkové ceny pre montáž tým pádom tento rozpočet neobsahuje cenu práce.

Komisii z uvedeného vyplýva, že v ponuke v niektorých častiach nedokáže identifikovať či uchádzač č. 1 ocenili cenu práce za niektoré oddiely. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 1.4.1 - prílohe č. 6 Spôsob určenia ceny .. uviedol cit.:

***„1.4.1 požadujeme vpísať jednotkové ceny a ceny celkom do výkazu výmer, ktorý je súčasťou projektu stavby v elektronickej podobe vo formáte xls. Do každej položky výkazu výmer a jej jednotkovej ceny musia byť započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia. Všetky položky budú ocenené ako materiál s montážou aj v prípade, ak v poskytnutom výkaze výmer nie sú pre niektoré z položiek samostatne uvedené položky pre montáž, resp. materiál. Nepripúšťajú sa akékoľvek iné zmeny a zásahy do poskytnutého výkazu výmer okrem doplnenia označenia oceneného výrobku, resp. zariadenia. Uchádzač musí vpísať všetky jednotkové ceny a ceny celkom, pričom tieto nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom a budú zaokrúhlené na dve desatinné miesta.“***

**Na základe uvedeného komisia žiada vysvetliť, akým spôsobom má uchádzač č.1 ocenenú cenu práce a zároveň žiadame o úpravu rozpočtu.**

Uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení uviedol, že v rozpočte a aj v rekapitulácii je jednotná cena pre montáž a dodávku materiálu. V cene prác je započítaná aj cena dodávky materiálu, prípadne v cene dodávky materiálu je započítaná cena prác. Uviedol, že sa jedná o zrejmu chybu v písaní a počítaní pri administratívnom spracovaní ponuky. Uchádzač č. 1 uviedol cit.: „Týmto vysvetlením ponuky verejnému obstarávateľovi deklarujeme, že položky, ktorých sa to týka, budeme v prípade úspešnosti našej ponuky dodávať verejnému obstarávateľovi za presne tú sumu, ktoré je uvedená v našej ponuke. Z uvedeného dôvodu si dovoľujeme poukázať, že našim vysvetlením nedochádza k zmene našej ponuky, na našej ponuke trváme a opakujeme, že sa zaväzujeme dodať verejnému obstarávateľovi všetky položky rozpočtu za také ceny, ako sú uvedené v našej ponuke.“

2. Doklady, dokumenty, informácie požadované v Prílohe č.1 súťažných podkladov

**SO-01 Objekt hasičskej stanice Časť ASR - položky č.:**

- **položka 118** – projekt požaduje anhydritový poter, predložený certifikát je ale na cementový poter. **Žiadame vysvetliť prečo uchádzač č.1 neocenili projektom požadovaný poter.**
- položka 217 – pre plastové okno dvojkrídlové bol predložený certifikát, ktorý pojednáva o rôznych možných kombináciách zasklenia, dištančných rámkov a spôsobu montáže. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch upozornil, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil. Komisia Vás žiada, aby ste v predložennom certifikáte vyznačili, ktorú konkrétnu kombináciu ste ocenil. **Komisia nedokáže jednoznačne posúdiť či výrobok splňuje projektantom požadovanú hodnotu  $U_w$  menej alebo rovné ako  $0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$ .**
- položka 253 – z predloženého certifikátu pre hliníkovú presklenú stenu nie je možné preveriť splnenie požadovaných technických parametrov. **Komisia žiada o doplnenie dokladu z ktorého sa budú dať posúdiť požadované parametre**
- položka 260 – z predloženého technického listu pre sekčnú bránu nie je možné preveriť splnenie požadovaných technických parametrov najmä hodnotu  $U$  menej alebo rovné ako  $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ . **Komisia žiada o doplnenie dokladu z ktorého sa budú dať posúdiť požadované parametre.**
- položka 300 – z predložených dokumentov nie je možné preveriť splnenie požadovaných technických parametrov a to: Podlaha syntetická, krycia vrstva stierka z epoxidovej živice s pevnosťou v tlaku viac ako  $60 \text{ N/mm}$ , s pevnosťou v ťahu pri ohybe  $45 \text{ N/mm}$ , modul elasticity  $1500 \text{ N/mm}$ , odolávajúca lúhom, zriedeným kyselinám, roztokom soli, minerálnym olejom a alifatickým uhľovodíkom so systémovým uzatvorením povrchu. **Komisia žiada o doplnenie dokladu z ktorého sa budú dať posúdiť požadované parametre.**
- položka 301 – predložené dokumenty sú k materiálom pre syntetické podlahy, pričom táto položka predstavuje samonivelizačný rýchlotvrdnuci poter na báze cementu (pochôdzny do 3hod) poter, hr. 7 mm **Komisia žiada o doplnenie dokladu z ktorého sa budú dať posúdiť požadované parametre**

**Uchádzač č. 1 v čas doručenom vysvetlení vyznačila a doplnil technické listy**

K položke č. 188 – uchádzač č.1 ocenil „Poter zo síranu vápenatého **CA - C30 - F6**“ parametre zodpovedajú požiadavke verejného obstarávateľa v zmysle vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3 odpoveď na otázku č.18,19 a to, že sa požaduje „Anhydritový samonivelizačný poter s pevnosťou v tlaku  $30 \text{ MPa}$  a v ťahu pri ohybe  $6 \text{ MPa}$ “. Komisia konštatuje, že požiadavka bola splnená .

K položke 253 uchádzač č.1 vyznačil v predložennom protokole č. V-040/19 parametre oceneného výrobku. Komisia po prepočte konštatuje , že požiadavka bola splnená a  $U_w$  bude  $0,73 \text{ W/m}^2\text{K}$ .čo je menej ako  $0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$ .

K položke 260 z technického popisu pre „Prumyslová sekční vrata 601N“ vyplýva, že uchádzačom č.1 predložené riešenie spĺňa požiadavky stanovené projektom stavby.

K položke 300 uchádzač predložil produktový list Sikafloor ® -381 ECF. Komisia overila požadované parametre a v zmysle vyjadrenia projektanta materiál má kvalitatívne vyššie parametre ako sú potrebné na realizáciu projektu. Komisia konštatuje splnenie požadovaných parametrov.

K položke č. 301 uchádzač predložil produktový list Sikafloor ® Level-30. Samonivelizačného rýchlotvrdnuci poter spĺňa požiadavku na pochôdnosť 3 h a hrúbku 7 mm.

Komisia po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch z dôrazom na obsah prílohy č.3 súťažných podkladov –„Výkaz výmer“ a verejným obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia informácií

potrebných na vypracovanie ponuky č.1 až 3 a po posúdení uchádzačom poskytnutých vysvetlení a doplnení ponuky konštatovala, že uchádzač č.1 **splnil** podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

## HODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

1. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona, v súlade s predmetným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a konštatovala, že uchádzač č.1 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona. Uchádzač č.1 je zapísaný pod č. 2022/11-PO-F1562 s platnosťou zápisu do 08.11.2025.

Komisia okrem iného z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č.1 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustili v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač č.1 porušili vyššie uvedené povinnosti

Na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona uchádzač č.1 využili aj kapacity inej osoby spoločnosti ASTA-STAV s.r.o., Zvolenská 603/90A, 962 02 Víglaš. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7, 8 zákona. Komisia verejného obstarávateľa overila podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia spoločnosti ASTA-STAV s.r.o. prostredníctvom systému Oversi a konštatoval, že uvedená spoločnosť nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 zákona. Komisia zistila, že uvedená spoločnosť má nedoplatky na sociálnom poistení vo výške 25 010 €, voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni 5 560 €, voči poisťovni Union 7 110 € aj voči poisťovni Dôvera a voči finančnej správe 65 350 €. Verejný obstarávateľ z dostupných databáz zistil, že spoločnosť ASTA-STAV s.r.o. mala nedoplatky voči finančnej správe aj pred lehotou na predkladanie ponúk (k 30.4.2023 vo výške 89 426,71 € a k 30.5.2023 vo výške 102 449,05 €), teda nemohla spĺňať podmienky účasti.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona požiadal o nahradenie inej osoby na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Táto osoba musí spĺňať podmienky osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7, 8 zákon.

Uchádzač č.1 nahradil inú osobu spoločnosťou BETPRES s.r.o., ktorá je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona pod č. 2023/1-PO-D2445 s platnosťou do 31.1.2026 a neexistujú dôvody na jej vylúčenie.

Na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) uchádzač č.1 využili aj kapacity inej osoby a to: Stavomontáže inštalácie s.r.o. ktorá je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona pod č. 2023/7-PO-G3740 s platnosťou do 31.7.2026 a neexistujú dôvody na jej vylúčenie

PS ELEKTRO, s.r.o – komisia overila osobné postavenie prostredníctvom systému Oversi a konštatoval, že spoločnosť nemá záznam v registri trestov GP SR, nemá záznam v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb. Voči spoločnosti zdravotné poisťovne neevidujú k dátumu overenia pohľadávky po splatnosti. Spoločnosť nemá nedoplatok voči sociálnej poisťovni. Finančná správa neeviduje nedoplatky voči daňovému a colnému úradu a v centrálnom registri exekúcií sa nevyskytujú záznamy voči tejto. Voči spoločnosti nebol podaný návrh na začatie konkurzného konania, nebolo začaté konkurzné konanie, nebol vyhlásený konkurz na majetok, nebolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku, nebol zrušený konkurz pre nedostatok majetku, nebol podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie, nebolo začaté reštrukturalizačné konanie, nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v reštrukturalizácii. Komisia z dostupných informácií konštatuje, že spoločnosť nemá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní – overené v registre hospodárskych subjektov zo zákazom.

Aliveat electict, s.r.o.- komisia overila osobné postavenie prostredníctvom systému Oversi a konštatoval, že spoločnosť nemá záznam v registri trestov GP SR, nemá záznam v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb. Voči spoločnosti zdravotné poisťovne neevidujú k dátumu overenia pohľadávky po splatnosti. Spoločnosť nemá nedoplatok voči sociálnej poisťovni. Finančná správa neeviduje nedoplatky voči daňovému a colnému úradu a v centrálnom registri exekúcií sa nevyskytujú záznamy voči tejto. Voči spoločnosti nebol podaný návrh na začatie konkurzného konania, nebolo začaté konkurzné konanie, nebol vyhlásený konkurz na majetok, nebolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku, nebol zrušený konkurz pre nedostatok majetku, nebol podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie, nebolo začaté reštrukturalizačné konanie, nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v reštrukturalizácii. Komisia z dostupných informácií konštatuje, že spoločnosť nemá zákaz účasti vo verejnom

Komisia konštatuje, že uchádzač preukázal splnenie podmienky osobného postavenia.

2. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona. Uchádzač č.1 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. (1) písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o potvrdenia odberateľa stavebných prác. V priebehu vyhodnocovania ponuky komisia verejného obstarávateľa požiadala v súlade s § 40 ods. 5 písm. c) o nahradenie tretej osoby ASTA-STAV s.r.o, z dôvodu neplnenia podmienky osobného postavenia a existencie vylúčenia, ktorú úspešný uchádzač nahradili spoločnosťou BETPRES s.r.o.. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Uchádzač č.1 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o referencie. Uchádzač č.1 predložil Zoznam uskutočnených stavebných prác. Po posúdení predmetného zoznamu komisia konštatovala, že uchádzač č.1 predložil zoznam na požadovaný limit 3 600 000,00 EUR bez DPH. Referencie boli predložené v objeme 4 533 245,97 € bez DPH. Komisia po posúdení konštatovala, že uchádzač č.1 splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona a disponuje dostatočnými odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky na splnenie zmluvy o dielo.

3. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Komisia posúdila predložený zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác a konštatovala, že uchádzač č.1 preukázal podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona nasledujúco:

Expert č.1 - Uchádzač č.1 má zabezpečené odborné kapacity, ktoré sa budú podieľať na realizácii zmluvy o dielo. Komisia overila doklad o odbornej spôsobilosti č 01969\*10-20-30\* na výkon činnosti stavbyvedúceho a konštatuje, že Ivan Gálus je zapísaný v registri Slovenskej komory stavebných inžinierov.

Expert č.2 - Uchádzač č.1 priložil zmluvu o poskytnutí kapacít experta č.2 a to so spoločnosťou PS ELEKTRO, s.r.o., ktorá poskytne odborné kapacity experta č.2 – Pavla Strečka Expert č.2 má vydané platné osvedčenie č 0013-IBB/2013 EZ RT E1 A,B na činnosť revízny technik vyhradeného technického zariadenia elektrického. V zmysle § 24 ods. 2 vyhlášky 508/2009 Z. z. je revízny technik oprávnený na výkon činnosti podľa § 21, 22 a 23. vyhlášky 508/2009 Z. z. to znamená, že je oprávnený vykonávať aj montáž, opravy a údržbu elektrických zariadení v zmysle oprávnenia 026/2/2019-EZ-S,O(OU,M)-E1, A.B. Expert č.2 absolvoval aktualizáciu odbornú prípravu 2.2.2021.

Uchádzač č.1 priložil zmluvu o poskytnutí kapacít experta č.3 a to so spoločnosťou Allevat electric, s.r.o., ktorá poskytne odborné kapacity – Marek Murín. Expert č.3 má vydané platné oprávnenie č 0006/20/ZZ-O,S-Ac1, c2, c3/OPR na činnosť opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky zdvíhacích zariadení skupiny A.

Uchádzač č.1 priložil zmluvu o poskytnutí kapacít experta č.4 a to so spoločnosťou Stavomontáže Inštalácie s.r.o., ktorá poskytne odborné kapacity experta č.4. Expert č.4 má vydané platné oprávnenie č 031/2/2013 TZ – S,O (OU, R, M) Aa3, a4, b1, b2, Ba, b1,b2,e2,f1,f2,f3,f4 na činnosť odborné prehliadky odborné skúšky vyhradeného technického zariadenia tlakového a vykonávať opravu údržbu, rekonštrukciu a montáž vyhradených technických zariadení tlakových

**f) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia**

- Uchádzač č.5 - Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava podľa § 53 ods.5 písm. d) zákona v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) nebolo preukázané splnenie požiadavky na predmet zákazky a vysvetlením ponuky došlo k jej zmene, čo je v rozpore s § 53 ods.1 zákona.
- Uchádzač č.2 - banet s.r.o. , Červenej armády 91, 980 22 Veľký Blh podľa § 40 ods. 6 písm. a) z dôvodu nesplnenia podmienky účasti.

**g) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou**  
Neaplikuje sa.

**Záver:**

**Úspešný uchádzač je:**

SIROŇ plus s.r.o., M. R. Štefánika 2, 962 12 Detva

**Dôvod úspešnosti:**

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH to je 1 706 902,32 EUR vrátane DPH a jeho ponuka po odstúpení od ponuky uchádzača č.3 a po vyhodnotení podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti bola označená ako úspešná. Úspešný uchádzač - SIROŇ plus s.r.o., M. R. Štefánika 2, 962 12 Detva, **splnil** všetky podmienky verejného obstarávateľa stanovené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi uzatvoriť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom aj s cenou, ktorá prevyšuje PHZ.

V Bratislave 10.12.2024

**Podpisy členov komisie:**

Ing. Branislav Chlebana	_____
Ing. Roman Novosad	_____
Ing. Michal Krutý	_____
Ing. Marek Ďurovka	_____
Ing. arch. Slavomír Hirjak	_____